IRPHak KALTETUTAKOEN ELKARTEA
GIPUZKOA
PLATAFORMA DE AFECTADOS POR EL IRPH

www.irphstop.plazan.net :: irphstop@gmail.com

PNV, PSE, IRPHa eta Batzar Nagusiak

Donostia, 2014-01-27

2013ko udaberrian, Gipuzkoako hogei udaletxek baino gehiagok IRPHaren inguruko mozioak onartu zituzten. Beraietan, PNVk proposaturikoa den honen antzeko eskaerak zeuden:

> Udalak ofizialki Kutxabanki eskatzen dio IRPHtik Euribor+1-era pasatzea bere mailegu hipotekario orotan, eta beste finantza entitateei eskatzen die bezeroentzat abusiboak eta ekonomikoki kaltegarriak diren indizerik ez aplikatzea.

Baina, zer dela eta Kutxari zuzenduriko eskaera hau? Aurrez aipaturiko mozio berdinak azaltzen du:

> 2011ko urriaren 28an argitaratutako eta 2012ko apririlaren 29an indarrean jarritako EHA/2899/2011 Aginduaren bitartez printzipioz transparentzia eta bankuen bezeroen babesa bilatzen zen. Arau horren medio IRPH Cajas eta IRPH Bancos indizeak desagertarazten dira. Hau da, 2012ko apirilaren 29tik ezin dira hipoteka mailegu berrietan indize horiek erabili. Hala ere, dagoeneko interes indize horiek erabiltzen dituzten maileguek interes indize berri bat topa zezaten, eta "transizio erregimen" bat argitaratzera baldintzatuta urte batez, hau da, 2013ko apirilaren 29rarte Espainiako Bankuak indizea publikatuko zuela hilabetero.
>
> Gipuzkoa mailan badira IRPH Cajas indizea erabiltzen jarraitu duten entitateak, Kutxabank kasu. Kutxabanken baldintzetan indize hau desagertuz gero Euribor indizea +%1 erabiliko dela sinatzen da (...). Hau da, Kutxabanki dagokionez bere bezero guztiek dute "transizio erregimena" finkatuta. Beraz, entitate honek ez luke Espainiako Gobernuaren "transizio erregimen"aren argitarapenik behar bere maileguak egoera berrira egokitzeko. Onartzear dagoen araudia ez dago Kutxabanki zuzenduta, hortaz.
>
> IRPH Cajas indizea aplikatzen jarraitu duten entitateek irabazi handiak lortu

Sobre PNV, PSE, IRPH y JJGG

Donostia – San Sebastián, 27-01-2014

Durante la primavera de 2013, en más de veinte ayuntamientos de Gipuzkoa se aprobaron mociones relativas al IRPH, con solicitudes análogas a ésta que propuso el PNV:

> El ayuntamiento solicita oficialmente a Kutxabank el cambio de IRPH a Euribor+1 en todos los préstamos hipotecarios, y solicita al resto de entidades financieras que no apliquen índices que sean abusivos y económicamente perjudiciales para sus clientes.

Pero ¿cuáles eran los motivos para solicitar esto a Kutxa? Nos lo explica la misma moción de la que se ha extraído la solicitud:

> La orden ministerial EHA/2899/2011 que el Ministerio (...) publicó el 28 de octubre de 2011 y que entró en vigor el 29 de abril de 2012 busca la transparencia y la protección del cliente bancario. Mediante esta norma los índices IRPH Cajas e IRPH Bancos son anulados. Es decir, desde el 29 de abril de 2012 estos índices no pueden emplearse en los nuevos préstamos hipotecarios. Sin embargo, para encontrar un índice nuevo para los préstamos que ya empleaban estos índices y condicionado a la publicación de un "régimen de transición", el Banco de España publicaría los índices mensualmente durante un año más, es decir hasta el 29 de abril de 2013.
>
> En Gipuzkoa hay entidades que han seguido aplicando el IRPH Cajas, como Kutxabank. En las condiciones de Kutxabank se firma que en caso de desaparición de este índice se aplicará el índice Euribor+1%. Es decir, en lo que a Kutxabank respecta todos sus clientes tienen definido el "régimen de transición". Por lo tanto, esta entidad no necesita la publicación del "régimen de transición" del Gobierno de España para adaptar sus préstamos a la nueva situación. La normativa que está a punto de aprobarse no está dirigida a Kutxabank.
>
> Las entidades que han seguido aplicando el índice IRPH Cajas han conseguido grandes

dituzte horri esker. Familia askorentzat, ordea, hilabetero 300-400 euro gehiago ordaintzea suposatu du neurri honek. Azaldu beharrik ez dago, egungo egoera ekonomikoan, horrek etxe askotan ekar ditzakeen ondorioak.

Udaletxe horien artean daudeo Donostia eta biztanlego handienak dituzten udalerriak. PSEk mozio hauen alde bozkatu zuen kasu guztietan, eta PNVk gehienetan. EH Bilduk behin bakarrik egin zion uko babesa emateari, eta PP ere batu zen zenbait udalerritan.

2013ko ekainaren 27an gaia Donostiako udalbatzan eta Gasteizko Legebiltzarrean eztabaidatu zen. Donostian, aho batez onartu zen mozioa (EH Bildu, PSE, PNV, PP), eta Gasteizen PPk bakarrik egin zuen onartu zen testu honen aurka:

> Eusko Legebiltzarrak honakoa eskatzen die hipoteka-maileguetan indize alternatiboak dituzten banketxeei: edozein kasutan ere egin dezatela Kutxen/Bankuen HMEIaren berehalako aldaketa hipoteka-maileguen klausulatuari aurreikusitako kasuz kasuko indizeagatik, eta hori egiteko ez daitezela aldi baterako erregimenaren zain egon, bere edukia hutsala baita, hipoteka-maileguentzat indize alternatiborik gabeko banketxeei zuzenduta baitago.

Baina PPk, kontrako bozka eman arren, ekarpen baliotsua egin zuen PNVri hitz hauekin zuzendu zitzaionean:

> «¡Si lo tienen muy fácil! Mayoría absoluta en el consejo [Kutxabanken administrazio kontseiluan]. ¡Claro! ¿O a qué ha venido aquí? ¿A hacer el discurso del paripé? ¿A quedar bien y luego a robar allí como está diciendo usted que están haciendo? Sí, sí, sea coherente. ¿Quiere bajar los tipos de Kutxabank? Usted lo puede hacer».

EH Bilduk ere PNV eta PSEren hipokrisia salatu zituen, erakundetan mota honetako ekimenak bultzatzen dituzten bitartean Kutxaren Administrazio Kontseiluan justu aurkakoa bozkatzen baitute.

Gipuzkoara itzulita, irailaren 23an Batzar Nagusiak gaia eztabaidatzekoak ziren, eta

beneficios económicos. Pero para muchas familias, esta medida ha supuesto pagar cada mes 300-400 euros más. En la situación económica actual no hace falta explicar las consecuencias que esto puede tener en muchas familias.

Entre estos ayuntamientos se encuentra la capital, Donostia, y los municipios de mayor población. El PSE votó a favor en todos los casos, y el PNV en la mayoría. EH Bildu sólo negó su apoyo en un caso, y hasta el PP se sumó en algunos municipios.

El 27 de junio de 2013, el tema fue tratado en el ayuntamiento donostiarra y también en el Parlamento Vasco. En Donostia, el pleno aprobó la moción por unanimidad (EH Bildu, PSE, PNV, PP), y en Vitoria-Gasteiz sólo el PP votó en contra del texto aprobado:

> El Parlamento Vasco insta a las entidades bancarias con índices alternativos en sus préstamos hipotecarios a realizar, en cualquier caso, la inmediata sustitución del IRPH Cajas/Bancos por el índice que en cada caso contemple el clausulado de los préstamos hipotecarios, sin esperar al establecimiento de un régimen transitorio cuyo contenido les resulta irrelevante por estar destinado a las entidades bancarias sin índices alternativos en sus préstamos hipotecarios.

Pero el PP, a pesar de votar en contra, hizo una aportación muy valiosa cuando se dirigió al PNV con estas acertadas palabras:

> «¡Si lo tienen muy fácil! Mayoría absoluta en el consejo [de administración de Kutxabank]. ¡Claro! ¿O a qué ha venido aquí? ¿A hacer el discurso del paripé? ¿A quedar bien y luego a robar allí como está diciendo usted que están haciendo? Sí, sí, sea coherente. ¿Quiere bajar los tipos de Kutxabank? Usted lo puede hacer».

EH Bildu también aprovechó su turno para denunciar la hipocresía de PNV y PSE, por impulsar este tipo de solicitudes en las instituciones mientras en el Consejo de Administración de Kutxa votan exactamente en sentido contrario.

Volviendo a Gipuzkoa, el 23 de septiembre las

bazirudien aurrez PNV eta PSEk adosturiko testua (Markel Olano eta Rafaela Romerok sinatua) izango zela onartua (gazteleraz bakarrik dago):

> Las Juntas Generales de Gipuzkoa instan a las entidades bancarias con índices alternativos en sus préstamos hipotecarios a realizar, en cualquier caso, la inmediata sustitución del IRPH Cajas/Bancos por el índice que en cada caso contemple el clausulado de los préstamos hipotecarios, sin esperar al establecimiento de un régimen transitorio cuyo contenido les resulta irrelevante por estar destinado a las entidades bancarias sin índices alternativos en sus préstamos hipotecarios.

Baina gaia ez zen azkenean eztabaidatu, arreta ez galtze aldera orain aztertuko ez ditugun arrazoiak medio.

Eta horrela 2013ko azaroaren 1a iritsi zen, eta IRPH Cajas behin betiko desagertu zen. PPren gehiengo absolutuak erabaki zuen azkenean transizio erregimena eta Kutxa ordezkoa ez aplikatzeko aitzakiarik gabe gelditu zen. Seguru? Bada ez. Kutxa legedian zirrikituren bat bilatzen tematuta dago, eta uste du topatu duela, 14/2013 legean, bere IRPH Cajas maitea bertan behera uzten duen horretan. Izan ere, botere politikoaren hamaikagarren opari bezela, lege honek hauxe dio:

> Las referencias a los tipos previstos en el apartado anterior [incluyendo el IRPH Cajas] serán sustituidas, con efectos desde la siguiente revisión de los tipos aplicables, por el tipo o índice de referencia sustitutivo previsto en el contrato.

Kutxak gustoko du “desde la siguiente revisión” hori, eta erabakitzen du IRPH Cajas hurrengo rebisiora arte aplikatuko digula, kasurik okerrenetan 2014ko urria arte. Kaleratzeak Stop-en talde juridikoak konfirmatu digu Kutxa legediaren aurka dabilela hori egitean. Kontratuek lege maila dute aldeen artean, eta argiak dira esaten dutenean IRPH Cajas desagertzean Euribor+1 aplikatuko zaigula (egun bat bera itxaron gabe,

Juntas Generales tenían previsto discutir el tema, y todo apuntaba a que el texto acordado previamente por PNV y PSE (firmado por Markel Olano y Rafaela Romero) sería finalmente aprobado:

> Las Juntas Generales de Gipuzkoa instan a las entidades bancarias con índices alternativos en sus préstamos hipotecarios a realizar, en cualquier caso, la inmediata sustitución del IRPH Cajas/Bancos por el índice que en cada caso contemple el clausulado de los préstamos hipotecarios, sin esperar al establecimiento de un régimen transitorio cuyo contenido les resulta irrelevante por estar destinado a las entidades bancarias sin índices alternativos en sus préstamos hipotecarios.

Pero el tema no llegó a tratarse, por motivos que no analizaremos en este momento para no desviar la atención de lo que es realmente importante.

Y así llegó el 1 de noviembre de 2013 y desapareció definitivamente el IRPH Cajas. La mayoría absoluta del PP decidió por fin el régimen transitorio y Kutxa se quedó sin excusas para no aplicar el sustitutivo acordado. ¿Seguro? Pues no. Kutxa sigue empeñada en buscar un resquicio legal y cree encontrarlo en la redacción de la ley 14/2013 que dicta la desaparición definitiva de su querido IRPH Cajas y que incluye lo que constituye el enésimo regalo del poder político a las entidades financieras:

> Las referencias a los tipos previstos en el apartado anterior [incluyendo el IRPH Cajas] serán sustituidas, con efectos desde la siguiente revisión de los tipos aplicables, por el tipo o índice de referencia sustitutivo previsto en el contrato.

A Kutxa le gusta eso de “desde la siguiente revisión”, y decide que seguirá aplicando el desaparecido IRPH Cajas hasta la siguiente revisión de cada hipoteca, que en el peor de los casos puede ser octubre de 2014. El equipo jurídico de Stop Desahucios confirma que Kutxa no se ajusta a la legalidad al proceder de este modo. Los contratos tienen rango de ley entre las partes, y son claros cuando establecen que si el IRPH Cajas desaparece se aplicará Euribor+1 (sin esperar un solo día, por tanto). El juzgado de

beraz). Donostiako epaitegiek iadanik tramitera onartu dute Kutxaren aurkako salaketa bat, kontratua ez betetzeagatik,

Baina itzul gaitezen Batzar Nagusitara. EH Bilduk IRPH Cajas indizearen desagertzea kontuan hartzen duen ekimen eguneratua aurkeztu du. Hau da bere proposamena:

> Gipuzkoako Batzar Nagusiek dei egiten diote Kutxako Administrazio Kontseiluarei, IRPH indizeen aplikazioa azaroak 1 bertan behera geratzen denez, aurreikusita dagoen Euribor+1 lehenbaitlehen hipoteka guztietan aplikatzeko erabakia hartzeko, data horretatik aurrera Euribor+1 ez aplikatzeak kontratua ezbetetzea ekarriko lukeelako.

Eta PNV eta PSEk erdibideko zuzenketa bat adosten dute, bigarren puntuan horrelaxe dioena:

> Gipuzkoako Batzar Nagusiek Gipuzkoako Lurralde Historikoan bulegoak dituzten kreditu erakunde guztiei eskatzen diete berehala aplikatzeko euribor tasaren erreferentzia indizea gehi puntu bateko ordezko klausula, legez egokitu arren 2013ko azaroaren batetik aurrera oraindik —era bidegabean— aplikatu ez duten kasuetan.

PNV eta PSEren testuari susmo txarra hartu beharrean al geunden? Azaroaren 6 hartan, bozkatu aurretiko eztabaidan argi geratzen da ezetz. PPren ordezkariak dio bi testuak oso antzekoak direla, eta aho batez onartuko litzateken zerbait adostu ez izanaren pena erakusten du. PNVk dio alde handi bat badagoela: Bilduren testuak Kutxaren izena zikindu nahi duela. Hori da alde bakarra, beraz. Eta PSEren ordezkari den Mª Jesús Egido andereak, geroago ikusiko dugunez oso interesgarria den azalpena ematen du:

> «En el punto segundo de la transaccional lo que instamos, en todo momento, es que se aplique con la máxima urgencia desde el 1 de noviembre a todos los contratos de crédito que tengan ya el tipo de interés sustitutivo, pero ¿qué ocurre? que en muchos casos (...) no va a haber problema, pero en otros sí va a haber problema ¿por qué? Porque si las

Donostia ya ha admitido a trámite una demanda contra Kutxa por este incumplimiento de contrato.

Pero volvamos a las Juntas Generales. EH Bildu registra una iniciativa actualizada tras la desaparición del IRPH Cajas, y propone lo siguiente:

> Las Juntas Generales de Gipuzkoa instan al Consejo de Administración de Kutxa a adoptar la decisión de aplicar en todas la hipotecas, a la mayor brevedad, el índice Euribor+1 que está previsto, al quedar el 1 de noviembre suspendida la aplicación de los índices IRPH, porque la no aplicación del Euribor+1 a partir de esa fecha supondría un incumplimiento de los contratos.

Y PNV y PSE por su parte proponen una enmienda transaccional que en su segundo punto dice así:

> Las Juntas Generales instan a todas las entidades financieras de crédito que cuenten con oficinas en el Territorio Histórico de Gipuzkoa a aplicar, de forma inmediata, la cláusula sustitutiva del índice de referencia del tipo de euribor más un punto a aquellos casos a los que aun correspondiéndoles legalmente, no se les haya aplicado, indebidamente, a partir del 1 de noviembre de 2013.

¿Debemos sospechar algo leyendo el texto de PNV y PSE? El debate previo a la votación, aquel 6 de noviembre, deja claro que no. El representante del PP subraya que ambos textos le parecen muy similares y se lamenta de no poder llegar a consensuar una declaración unánime. Y el PNV dice que hay una gran diferencia: que el texto de Bildu busca desprestigiar a Kutxa. Es la una única diferencia, entendemos. Y la representante del PSE, Mª Jesús Egido, hace una exposición que, como veremos más tarde, es especialmente interesante. Y dice:

> «En el punto segundo de la transaccional lo que instamos, en todo momento, es que se aplique con la máxima urgencia desde el 1 de noviembre a todos los contratos de crédito que tengan ya el tipo de interés sustitutivo, pero ¿qué ocurre? que en muchos casos (...) no va a haber problema, pero en otros sí va a haber problema ¿por qué? Porque si las

> entidades financieras aplican estrictamente la legalidad vigente, aquí claramente decimos, en esta ley, (...) “con efectos desde la siguiente revisión de los tipos aplicables” (...) ¿qué nos encontramos? Que habrá personas que vayan a tener que esperar si nosotros no hacemos estas peticiones de forma conjunta y presionamos, a que las entidades financieras les revisen el tipo de interés cuando les toque (...) Por lo tanto el segundo punto nuestro va en ese sentido y lo seguimos manteniendo».

Argi geratzen da, beraz, guztiek babesten gaituztela berriz ere. Guztiek ulertzen dute ordezkapenak berehalakoa izan behar duela. PNV eta PSEren testua onartzen da.

Baina iristen da azaroaren 28a eta Kutxaren Administrazio Kontseiluan azken hilabetetako eskema berdina errepikatzen da: EH Bilduk IRPH Cajas berehala ordezkatzea bultzatzea proposatzen du eta aurkako hautua egiten dute PNV, PSE, PP, CCOO eta Pixkanaka-ren ordezkariek. DYA ez da azaltzen. PNVren ordezkarien artean Jon Jauregi dago, Kutxan Batzar Nagusiak ordezkatzen dituena.

EH Bilduk uste du Jon Jauregik ordezkatzen duen erakundearen irizpidearen aurka egin duela zuzen-zuzenean, bere dimisioa eskatzen du eta gaia Batzar Nagusien urtarrilaren 15eko osoko bilurara darama. Bilkura horretan, PSEren ordezkariak ez du hitza hartu nahi, eta PNVko Eider Mendozak dio Jon Jauregik, eta PNVk bere osotasunean, jarrera berdina duela Batzar Nagusitan eta Kutxan. Baina nola liteke? Batzar Nagusitan, Gasteizko Legebiltzarrean eta hogeitik gora udaletxetan berehalako ordezkatzea defendatu dute, baina Kutxan aurka egiten dute. Eiderrek argitzen digu ebazpena «osorik» irakurri behar dela, eta horrela azaltzen du:

> «Porque el segundo punto dice (...) Las Juntas Generales instan a todas las entidades financieras de crédito que cuenten con oficinas en el Territorio Histórico de Gipuzkoa a aplicar, de forma inmediata, la cláusula sustitutiva del IRPH al euribor más uno, a aquellos casos a los que [eleva la voz] aun correspondiéndoles

> entidades financieras aplican estrictamente la legalidad vigente, aquí claramente decimos, en esta ley, (...) “con efectos desde la siguiente revisión de los tipos aplicables” (...) ¿qué nos encontramos? Que habrá personas que vayan a tener que esperar si nosotros no hacemos estas peticiones de forma conjunta y presionamos, a que las entidades financieras les revisen el tipo de interés cuando les toque (...) Por lo tanto el segundo punto nuestro va en ese sentido y lo seguimos manteniendo».

Queda claro por tanto, que todos nos vuelven a apoyar. Todos entienden que la sustitución ha de ser inmediata. El texto de PNV y PSE es aprobado.

Pero llega el 28 de noviembre y en el Consejo de Administración de Kutxa se repiten los esquemas de los últimos meses: EH Bildu propone impulsar la sustitución inmediata del IRPH Cajas por Euribor+1 y se encuentra con la oposición de los representantes de PNV, PSE, PP, CCOO y Pixkanaka. DYA no asiste. Entre los representantes del PNV se encuentra Jon Jauregi, que ocupa el cargo de representante de las JJGG en Kutxa.

EH Bildu entiende que Jon Jauregi ha obrado exactamente en contra del criterio de la institución a la que representa, pide su dimisión, y lleva el tema al pleno de JJGG del 15 de enero. En dicho pleno, la representante del PSE prefiere no tomar la palabra, y la representante del PNV Eider Mendoza afirma que Jon Jauregi, y el PNV en su conjunto, defienden la misma postura en JJGG y en Kutxa. ¿Pero cómo es esto posible? En JJGG como en el Parlamento Vasco y en más de veinte ayuntamientos han defendido la sustitución inmediata, mientras en Kutxa se oponen activamente. Eider nos aclara que a la hora de leer la resolución hay que leerla «completa», y nos lo explica así:

> «Porque el segundo punto dice (...) Las Juntas Generales instan a todas las entidades financieras de crédito que cuenten con oficinas en el Territorio Histórico de Gipuzkoa a aplicar, de forma inmediata, la cláusula sustitutiva del IRPH al euribor más uno, a aquellos casos a los que [eleva la voz] aun correspondiéndoles legalmente [baja la voz], no se les haya aplicado, indebidamente, a

legalmente [baja la voz], no se les haya aplicado, indebidamente, a partir del 1 de noviembre de 2013. Es decir, que se les aplique inmediatamente a todas aquellas personas que les corresponde porque les toca la revisión y no se les haya cambiado».

Ene bada!

Eider Mendoza hitzekin jolasean dabil, eta baita biktimokin ere. Beraz Gipuzkoa osoko dozenaka zinegotziren diskurtsoa, Joseba Egibar eta Iñiko Urkulluren bozkak Gasteizen, Markel Olanoren urriko testua Batzar Nagusitan, hau da, berehalako ordezkatzearen aldarrikapena, 2014ko urtarrilean Eider Mendozak bertan behera utzi du. Eta gure hipotekaren hurrengo rebisioari itxaron beharko diogula diosku. Beno, hori bai dela koherentea PNV orain arte Kutxa eta Kutxabanken egiten ari denarekin... baina bere jendaurreko diskurtsoaren guztiz aurkakoa da.

Gai honetan beti erantzunkizunez aritu dela dioen alderdi batek, ez daukagu zalantzarik, argituko digu norabide aldaketa hau. Eta dozenaka zinegotzi jeltzalek, Gipuzkoa osoan, dimisioa emangu dute, beraien herrian defendatu duten horri alderdiak muzin egiten diolako. Hori, edo Eider Mendoza gaitzetsia izango da. Ez dakusagu beste aukerarik.

Eta zer esan PSEko Mª Jesús Egido batzarkidearen gainean. PNVrekin adosturiko testua aurkeztean azpimarratu zuen nola bigarren puntuan hurrengo rebisiora arte ez itxaroteko eskatzen zen. Eta orain PNVk bigarren puntu horren esanahia justu aurkakoa dela dioenean, eztabaidan eskurik ez hartzea erabakitzen du. Egido anderea, guk ez dizugu Pablo Iglesias aipatuko, urruti xamar geratzen baitzaizu. Ezta Odón Elorzaren txioak ere, nahiz eta denboran gertuago egon (ekainean zioen Kutxabankeko *pte*.-ak IRPH aplikatzen jarraitzea «dohakabea» zela). Harira joango gara eta galdetuko dizugu ea oraindik ere egia ote den azaroaren 6an esan zenuen hori: «el segundo punto nuestro va en ese sentido y lo seguimos manteniendo». Oraindik mantentzen duzu? Hitza jango duzu? Dimisioa emango duzu?

partir del 1 de noviembre de 2013. Es decir, que se les aplique inmediatamente a todas aquellas personas que les corresponde porque les toca la revisión y no se les haya cambiado».

Acabáramos.

Eider Mendoza juega con las palabras, y de paso con las víctimas. O sea que el discurso y el voto de decenas de concejales por toda Gipuzkoa, los votos de los mismísimos Joseba Egibar e Iñigo Urkullu en el Parlamento Vasco, el texto de Markel Olano en octubre en JJGG, es decir, la reivindicación de la sustitución inmediata, queda ahora anulada por Eider Mendoza en enero de 2014, cuando nos viene a decir que tendremos que esperar a la siguiente revisión de nuestra hipoteca. Bueno, ciertamente esto sí es coherente con lo que ha venido haciendo el PNV siempre en Kutxa y Kutxabank... pero es totalmente opuesto a su discurso público.

Un partido que afirma haber obrado siempre con responsabilidad en este tema no dejará, estamos seguros, de aclararnos los motivos de este cambio de rumbo. Y decenas de concejales del PNV en toda la provincia presentarán su dimisión porque la moción que tan apasionadamente defendieron entre sus conciudadanos se la pasa por el arco del triunfo su respetable partido. O eso, o se desautorizará a Eider Mendoza. No vemos más opciones.

Y qué decir de la juntera del PSE Mª Jesús Egido. Al presentar el texto acordado con el PNV subrayó que el segundo punto pedía expresamente que no se esperara a la siguiente revisión. Pero cuando el PNV dice ahora que ese segundo punto ha de interpretarse exactamente en sentido contrario prefiere no participar en el debate. Bien, señora Egido, nosotros no haremos referencia a Pablo Iglesias, porque le queda ya un poco lejos. Tampoco a los tweets de Odón Elorza, más cercanos en el tiempo (en junio calificaba de «desafortunado» que el *pte*. de Kutxabank siguiera aplicando IRPH). Iremos al grano y le preguntaremos si sigue siendo cierto eso que usted dijo el 6 de noviembre: «el segundo punto nuestro va en ese sentido y lo seguimos manteniendo». ¿Lo mantiene? ¿Se retracta? ¿Dimite?