



**ESPAINIAKO GOBERNUARI /
ESPAINIAKO KONGRESUAN
ORDEZKARITZA DUTEN TALDE
PARLAMENTARIOEI**

Donostia, 2021-2-25

IRPHa etxebizitza maileguetarako erreferentzia indize bat da, Euribor-a baino gutxiago erabiltzen dena baina estatu espainiarrean kontuan hartzeko moduko mailegu kopuru bati eragiten diona. Kontsumitzailearentzat kaltegarria da, eta estatistika aplikatuan katedradun batek egiaztatu du ez dela batere sendoa, eta agerikoa dela hobetu daitekeela. Gehitu du gainera entitate bakoitzak IRPHan eragiteko ahalmena duela (iturria: <http://www.irphstop.net/es/etxeberria-doktoarearen-txostena/>)

Epaitegi askok IRPH klausula abusuzko izateagatik bertan behera utzi ondoren, Espainiako Auzitegi Gorenak 2017ko abenduaren 14an eman zuen aditzera bere irizpidea, 669/2017 epaiaren bitartez. Gorenak esan zuen IRPH klausula ezin dela abusuzko deklaratu, epaia sinatzen duten magistratuen esanetan klausula horri ez baitakioke inolako gardentasun kontrolik aplikatu. Baina epaiak bazuen boto partikular bat, zeinak zalantzarik gabe zioen epaia Europar Batasuneko Justizia Epaitegiaren jurisprudentziaren aurkakoa dela.

Espainiako Auzitegi Gorenaren barruan adostasun falta honen aurrean, gaia Europar Batasuneko Justizia Epaitegira iritsi zen, Bartzelonako epaitegi batek egindako galderen bitartez. Gaiari C-125/18 erreferentzia jarri zioten eta Europar Epaitegiak 2020ko martxoaren 3an ebatzi zuen bere epaia, Espainiako Auzitegi Gorena berriz ere zuzenduz eta IRPH klausulari gardentasun kontrola aplikatu behar zaiola argituz.

Baina epaia ebatzi aurretik prozedurak idatzizko alegazio fase bat izan zuen, eta ahozko saio bat ospatu zen. Espainiako Erresumak esku hartzea erabaki zuen, eta 2018ko ekainaren 7an idatzi bat aurkeztu zuen. Idatzia Europar Batasunerako Estatu Idazkaritzak Europar Batasuneko Justizia Epaitegian duen Abokatutzak aurkeztu zuen, eta banketxeen interesen alde egin zuen, esanez ez dagoela IRPH klausula gardena den ala ez aztertu beharrik. Gainera, gehitzen zuen indize hauen formulak emateak ez duela zentzurik, batz besteko kontsumitzaileak ez baititu ulertuko. Azkenik, eta IRPHa baliogabetuko balitz,

**AL GOBIERNO ESPAÑOL
/ A LOS GRUPOS PARLAMENTARIOS
CON REPRESENTACIÓN EN EL
CONGRESO ESPAÑOL**

Donostia, 25-2-2021

El IRPH es un índice de referencia hipotecario utilizado, en lugar del Euribor, en un considerable número de préstamos en el estado español. Su uso resulta perjudicial para el consumidor, y un catedrático de estadística aplicada ha certificado que es un índice «muy poco robusto» y «manifiestamente mejorable», añadiendo además que «cada una de las entidades tiene capacidad de influencia» en el valor del IRPH (fuente: <http://www.irphstop.net/es/etxeberria-doktoarearen-txostena/>)

Después de que numerosos juzgadores declararan nula por abusiva la cláusula IRPH, el Tribunal Supremo se pronunció el 14 de diciembre de 2017 mediante su sentencia 699/2017. El Supremo descartó que la cláusula IRPH pueda ser abusiva porque, según los magistrados firmantes, a dicha cláusula no cabe aplicarle ningún control de transparencia. Pero la sentencia contaba con un voto particular que afirmaba sin ambages que el fallo era contrario a la jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea.

Ante esta disparidad de criterios en el seno del Tribunal Supremo el litigio llegó al TJUE, mediante una cuestión prejudicial remitida por un juzgado de Barcelona. Al asunto se le asignó la referencia C-125/18 y el TJUE emitió sentencia el 3 de marzo de 2020 corrigiendo una vez más al Tribunal Supremo y determinando que la cláusula IRPH sí está sujeta al control de transparencia.

Pero antes de que se emitiera dicho fallo, el procedimiento tuvo una fase de alegaciones escritas y se celebró una vista oral. El Reino de España decidió participar en el procedimiento, y el 7 de junio de 2018 presentó un escrito firmado por la Abogacía del Estado ante el TJUE, que depende de la Secretaría de Estado para la UE. Mediante dicho escrito el gobierno defendió ante el TJUE los intereses de la banca, afirmando que no es necesario examinar si la cláusula IRPH es o no transparente y añadiendo que «no tiene sentido suministrar las fórmulas de estos tipos oficiales porque el consumidor medio no va a entenderlas». Además, y para el caso de que el IRPH fuera declarado nulo, el gobierno solicitó



eskatu zuen baliogabetasun honek ez zezala izan inolako atzerako eraginik, banketxeen irabazietan izango lukeen eragin ekonomikoa saihesteko.

Ahozko saioa 2019ko otsailaren 25ean ospatu zen Luxemburgen, eta Espainiako Gobernuaren ordezkariak irizpide berdina defendatu zuen, modu oldartsuan gainera. Honek Epaitegiarekin eta Europako Batzordearen ordezkariarekin aurrez aurrekoak ekarri zituen (iturria: <https://www.irphstop.eus/es/vista-oral-en-el-tribunal-europeo-cronica-y-valoracion-de-irph-stop-gipuzkoa/>)

Europako Epaitegiaren 2020ko martxoaren 3ko epaiaren ondoren Espainiako Auzitegi Gorenak 2020ko azaroaren 12an lau epai ebatzi zituen (595, 596, 597 eta 598/2020). Epai hauetan Gorenak onartzen du IRPH klausulak ez duela Europak beharturiko gardentasun kontrola gainditzen, baina esaten du hala eta guztiz ere klausula ez dela abusuzkoa. Epaiak boto partikularra dute, eta aditu ugarik uste du kontsumitzaileen babeserako europar legediaren aurkakoak direla.

Espero zatekeen moduan, gaia berriz ere Europara igorria izan da. C-125/18 erreferentzia sortu zuen Bartzelonako epaitegiak eta Ibizako epaitegi batek galderak igorri dituzte, eta biak izan dira tramitera onartuak. Europar Epaitegiak C655-20 eta C-79/21 zenbakiak eman dizkie galderoi. IRPHak kalteturiko kontsumitzaileok ez genuke ulertuko Espainiako Gobernuak berriz ere gure aurka egitea, eta ondorioz:

IRPH Stop Gipuzkoak PSOE eta Unidas Podemosen Espainiako Gobernuari dei egiten dio:

1.- Europar Batasuneko Justizia Epaitegian C655-20 eta C-79/21 zenbakiarekin IRPHa etxebizitza maileguetan erabiltzearen inguruan aztertzen ari diren kasuetan aurkeztu dadin kaltedunen alde egiteko, gardentasun ezak klausula abusuzko eta baliogabe egiten duela defendatuz.

2.- Espainiako Gobernuak bere hiritarrak ez balitu defendatu nahi, gutxienez jarrera neutral bat izan dezan, C655-20 eta C-79/21 kasuetan esku ez hartuz.

IRPH Stop Gipuzkoak gainontzeko talde parlamentarioei dei egiten die legez besteko proposamen bat aurkeztu dezaten dokumentu honen edukiarekin.

que la nulidad no tuviera efectos retroactivos, por el impacto que esta medida tendría en la cuenta de resultados de las entidades bancarias.

Durante la vista oral, celebrada en Luxemburgo el 25 de febrero de 2019, la representante del gobierno español defendió esta misma postura y lo hizo de un modo beligerante, lo que provocó encontronazos con el Tribunal y con el representante de la Comisión Europea (fuente: <https://www.irphstop.eus/es/vista-oral-en-el-tribunal-europeo-cronica-y-valoracion-de-irph-stop-gipuzkoa/>)

Tras la sentencia del TJUE de 3 de marzo de 2020, el Tribunal Supremo se pronunció el 12 de noviembre de 2020 mediante cuatro sentencias (595, 596, 597 y 598/2020). En ellas, el Supremo admite que la cláusula IRPH no supera el control de transparencia dictado por Europa pero, sorprendentemente, afirma que a pesar de ello la cláusula no es abusiva. Las sentencias cuentan con un voto particular discrepante y numerosos juristas creen que son contrarias a la directiva europea de protección de los consumidores.

Como cabía esperar, el asunto ha sido nuevamente elevado a Europa. El mismo juzgado de Barcelona que elevó la cuestión C-125/18 y un juzgado de Ibiza han remitido nuevas cuestiones prejudiciales, y ambas han sido admitidas a trámite. Las referencias asignadas por el TJUE son C655-20 y C-79/21. Las personas afectadas por IRPH no entenderían que el gobierno volviera a atacar sus derechos ante el TJUE, por lo que:

IRPH Stop Gipuzkoa insta al Gobierno Español del PSOE y Unidas Podemos a:

1.- Personarse ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea en los asuntos C655-20 y C-79/21 relativos al uso del índice IRPH en préstamos hipotecarios para defender los intereses de las personas afectadas, defendiendo que la falta de transparencia comporta de manera automática la abusividad y consecuente nulidad de la cláusula.

2.- Para el hipotético caso en el que el Gobierno de España decida no defender a su ciudadanía, adoptar al menos una postura neutral, no personándose en los asuntos C655-20 y C-79/21.

IRPH Stop Gipuzkoa insta al resto de grupos parlamentarios a registrar una Proposición No de Ley con el contenido del presente documento.